

Stavanger 20.02.2017

Arbeidstilsynet
Postboks 4720 Sluppen

7468 Trondheim
post@arbeidstilsynet.no

Deres referansenummer 2017/6330.

Vi viser til Arbeidstilsynets (A.T heretter) brev 13. ds hvor det varsles pålegg i.h.t. aml. § 7-2 og stilles en rekke spørsmål. De detaljerte spørsmålene vil bli besvart med det første i eget brev fra vår bedriftshelsetjeneste, Forebygg Skade. Her kommenteres kun Arbeidstilsynets og andres engasjement i saken:

I

Som A.T vet, traff vi (driftsstyret) 02.09.16. vedtak om et nøytralt uniformsreglement, som bl.a. ikke tillater religiøse plagg.

En ansatt klaget dette inn for Diskrimineringsombudet (LDO) og fikk medhold der. Det anket vi til Likestillings- og diskrimineringsnemnda, som vil behandle saken 07.03.17.

Som kjent har klageren latt seg intervju om saken i media, som har støttet henne. Særlig har Stavanger Aftenblad kommet med sterke angrep mot oss. Også Stavanger kommune, v/ordføreren og direktør oppvekst og levekår, har angrepet oss, og har bl.a. truet med å heve sin samarbeidsavtale med oss. Hevingskravet er begrunnet med at vedtaket angivelig er lovstridig, - noe vi har måttet påpeke enda ikke er rettslig avgjort.

Også vår egen administrasjon, daglig leder og oversykepleier, har tatt parti for klageren og mot oss. Dette skjedde ved at de uten å informere styret gjorde henvendelser til LDO og fagforeninger bl.a. for å markere sin uenighet med oss. Da vi påpekte at det var illojalt mot oss som foresatte, slo Aftenbladet i intervju med Sykepleierforbundets lokalleder det stort opp med overskrift: "*Blidensol-ledelsen beskyldt for å være illojale*", - noe vi i leserinnlegg fant det nødvendig å si at de faktisk også var.

Som A.T videre er kjent med, har Blidensol brukt Stavanger kommunes bedriftshelsetjeneste som vår lovpålagte tjeneste. Også derfra har vi opplevd klar stillingtagen mot oss. Det startet med at klageren sykemeldte seg. Dette førte til at klagerens avdelingsleder sendte bekymringsmelding til denne bedriftshelsetjenesten som igjen sendte melding til Arbeidstilsynet. Av tilbakemelding fra kommunens Bedriftshelsetjeneste til administrasjonen vår fremgår at sykemeldingen skyldes

stressymptomer som følge av den sak klageren selv har igangsatt. Videre fremgår det at Stavanger kommunes bedriftshelsetjeneste har bedt Arbeidstilsynet vurdere om ikke vårt standpunkt i uniformssaken skader arbeidsmiljøet og derfor kan være ulovlig. Man forsøker altså å sikre seg at om ikke uniformen forbyes av diskrimineringsloven, så skal den forbyes av arbeidsmiljøloven. Denne partiskheten var grunnen til at vi fant å måtte skifte fra Stavanger kommunes bedriftshelsetjeneste til en annen sådan, som A.T snart skal høre fra.

II

For så vidt gjelder spørsmålet om taushetsbelagt informasjon som De er inne på i brevet bemerkes:

Da vi mottok klagen med oversendelsesbrev fra Likestillings- og diskrimineringsombudet (LDO), var brevet påstemplet: "Unntatt offentlighet". Det er imidlertid elementært at: Om angrep på egen person/ standpunkt og om forsvar mot samme, kan ikke taushet pålegges. Da vi er **for** offentlighet i forvaltningen generelt, og i denne saken spesielt, legger vi alle dokumenter av betydning ut på vår hjemmeside.

Etter at klagen mot oss var lagt ut fikk vi en henvendelse fra LDO - ikke fordi vi hadde gjort noe galt, - men fordi LDO hadde mottatt en henvendelse som det trodde kom fra oss. Det viste seg at det var Sykepleierforbundet som hadde gjort henvendelsen for å få stanset utleggelse. Det hadde imidlertid da korrekt fått beskjed om at stempelingen var feil,- noe også vi senere har fått bekreftet muntlig, og med beklagelse.

Også Stavanger kommune, v/direktøren for oppvekst og levekår, har forsøkt å true oss til å fjerne dokumentene, men har fått samme svar fra oss som ovenfor nevnt.

Vi stiller oss for øvrig uforstående til "hijabtilhengernes" frykt for offentlighet. Når man inngir en klage, må man selvsagt fremstå med navn. Og når man som følge av egen klage får stressproblemer som man mener bør føre til at klagen tas til følge, må man i det minste vedstå seg plagene. Utover dette inneholder ikke de utlagte dokumentene personopplysninger. Dette gjelder også tilbakemeldingsbrevet til oss fra Stavanger kommunes bedriftshelsetjeneste av 02.01.2017, som A.T. etter vår vurdering, uhjemlet krever slettet.

III

Vi stiller oss også uforstående til Deres konstatering av at konflikt foreligger. Det må i tilfelle kun være i klagerens og hennes støttespilleres bevissthet. For oss dreier saken seg kun om et rettsspørsmål som man i et demokratisk samfunn har rett til å stille og få svar på. Inntil svar foreligger har vi da også stillet vedtakets effektivering i bero.

En annen sak er at administrasjonen,- daglig leder og oversykepleier -, som selvsagt er underlagt oss også i detaljstyring når nødvendig, tydeligvis har bestemt seg for å motarbeide oss. Vi har dokumentasjon som viser at de har bestemt seg for å «lamme Styret». Etter at de ikke har lyktes med det, har de nå sykemeldt seg. Det skal ikke forundre om også det skyldes stressymptomer som følge av en situasjon de selv har skapt.

Vi håper at ovenstående er nok til å vise at den arbeidsmiljøsak som forsøkes igangsatt og som har resultert i A.T's 9 siders brev til oss, er motivert i helt andre hensyn enn arbeidsmiljø.

Oss bekjent har uniformsvedtaket ingen innvirkning på hverken driften eller miljøet. Hjemmet og vi har heller ikke behov for "*profesjonell bistand*" bortsett fra ny bedriftshelsetjeneste, som nå er på plass.

Det skaper selvsagt problemer når de to lederne sykemeldt seg samtidig. Men det vil kunne ordnes ved ansettelse av vikarer.

Vi er privatpersoner som utfører våre verv på fritiden. Da er vi avhengige av at administrasjonen ikke forsøker "å lamme oss".

Når det gjelder uniform-saken er vårt motiv hverken å ramme person eller religion, men kun å begrense den "religiøsisering" vi nå ser i helsevesenet generelt. Det mener vi må være tillatt for et privat sykehjem.

Med hilsen
driftsstyret for Blidensol sykehjem

Dagny H.H.Pedersen Welle
Styreleder

Pleiehjemsforeningen i Rogaland

Kirsten Smedvig
leder